Divizia B

INVINCIBILITATEA LIDERILOR SE MENȚINE

PRIMA ÎNFRÎNGERE PE TEREN PROPRIU

Chimia Rm. Vîlcea — Ceahlăul P. Neamț 1—2 (1—1)

AU MARCAT : Alecu **(min. 24)**; Contardo **(min. 40)**, Cioroparu **(min. 73)**.

CHIMIA : Marinescu — Burlacu, Pintilie, Sîrbu, Dumbravă — Gh. Gheorghe, Ionescu — Alecu (min. 68 : Sima), Lovin (min. 53 : Horia Popescu), Dumitru Popescu, Decu.

CEAHLĂUL : Munteanu — Mihalache, Iancsi, A. Gheorghe, Diță — Niță, Contardo — Baicu (min. 58 : Cioroparu), Stingaciu, Dragu, Ciocirlan (min. 78 : Ștefănescu).

Foarte bun arbitrajul brigăzii brașovene conduse de Nicolae Iliescu.

Surpriză, da! Dar nu atît rezultatul în sine, cît jocul submediocru al Chimiei. E drept, ea a dominat, a ratat mai mult, dar a fost lipsită de vlagă și, mai ales, de un „creier" capabil să afle antidotul pentru fotbalul elastic, sigur și eficace al moldovenilor. Așadar, un rezultat drept pentru echipa care a știut mai bine „lecția". Lucru pe care au ținut să ni-l declare și antrenorii celor două formații :

TRAIAN COMAN (Ceahlăul) : **„Recunosc, sînt cam surprins de rezultat — speram într-un „egal" — dar cred că această victorie nu este întîmplătoare. Sînt cîteva săptămîni de cînd nu am mai cunoscut înfrîngerea și asta pentru că — în sfîrșit! — sîntem o familie, în care tinerețea unora face casă bună cu rutina altora. Sînt mulțumit de toți băieții, în acest meci, și în special de Iencsi, Ciocîrlan și Gheorghe Aurel. Remare maniera corectă, sobră a arbitrajului"**

DUMITRU ANESCU (Chimia) : **„Tot ce mi-am dorit a fost ca meciul să fie luat în serios. Dar a fost invers.., Nimeni (poate, numai parțial, Dumbravă, căpitanul echipei) nu și-a respectat sarcinile. Ba unii s-au pregătit... prin cîrciumi. E vorba de Sîrbu** (n.n. : bine, dar atunci ce a căutat în teren, tovarășe antrenor?). **Mi-e rușine de publicul nostru, care ne știe jucînd ca lumea doar... din auzite. De unde oare această diferență între comportările „afară" și cele de acasă? Nu știu ce să mai cred!"**

G. RAEȚCHI
corespondent

ÎNVINȘII RECUNOSC...

Gloria Bistrița — C.S.M. Sibiu 2—1 (1—1)

AU MARCAT : Goia **(min. 45)**, Ciocan **(min. 87)**, Stoicescu **(min. 2)**.

GLORIA : Bocșa — Pantelimon, Ciubotaru, Rusu, Citu — Greabu, Ciocan — Mureșan (min. 46 : Gheorghe), Nicola, Goia, Gugan (min. 70 : Cadar).

C.S.M. : Liebhardt — Zaharia, David, Mihai, Voicu — Constantin, Răduță — Schwartz (min. 70 : Schell), Unguroiu, Stoicescu, Crețu.

A arbitrat foarte bine Emil Gălbăjos (Cluj).

Pozițiile apropiate în clasament, cît și dorința fiecărei echipe de a învinge, au făcut ca partida să fie echilibrată și animată, mai ales după ce oaspeții au deschis scorul.

A fost o acțiune reușită de contraatac, a sibienilor, care au surprins pe picior greșit apărarea Gloriei. Golul a frînt moralul și elanul bistrițenilor, aceștia mulțumindu-se cu iluziile (neacoperite) ale unei dominări haotice, la care C.S.M. a răspuns printr-un joc de pase, bine organizat, cu ieșiri „în bloc" din apărare în atac. Egalați în ultimul minut al primei reprize, jucătorii C.S.M.-ului au abordat partea a doua a partidei cu accent pe apărare, ceea ce a permis Gloriei o dominare clară și mai bine organizată decît în prima repriză. Ocaziile s-au ivit în finalul întîlnirii, una singură fiind fructificată de cel mai lucid atacant al învingătorilor : **Ciocan.**

Iată, de altfel, două declarații edificatoare :

TITI POPESCU (antrenor la Gloria) : **„Luptă acerbă pentru victorie, neglijîndu-se aproape total latura spectaculară. Primind golul foarte repede (min. 2), echipa mea și-a pierdut, temporar, moralul. În repriza secundă am efectuat două schimbări care au contribuit substanțial la obținerea victoriei. După părerea mea, echipa din Sibiu rămîne una din formațiile cele mai bune ale diviziei secunde"**

MIRCEA NEGRU (antrenor la C.S.M.) : **„Dorința ambelor formații de a obține victoria, nu s-a răsfrînt în valoarea jocului, care nu m-a mulțumit. A cîștigat echipa care s-a dărui mai mult în cele 90 de minute. După înscrierea golului nostru am jucat exagerat de mult în apărare. Două grave greșeli de dublaj ale fundașilor au permis Gloriei să puncteze și să obțină victoria la care rîvneam și noi. Întreaga mea echipă a jucat sub posibilitățile ei reale. Rezultatul îl consider just".**

V. IORDACHE
corespondent

UN PUNCT PREȚIOS PENTRU OASPEȚI

Evoluția bucureștenilor a adus, în ciuda vîntului rece, un public mai numeros decît cel obișnuit la partidele de „B". Oaspeții și-au onorat cartea de vizită doar în jocul de cîmp, pledoarie în favoarea lor: patru mari ocazii de gol în prima repriză; circa 70 de minute de inițiativă transformată în repriza a doua (cu vîntul în spate) într-un adevărat asediu la poarta lui **Manta**, cu atacuri permanente, dar neorganizate; o salvare miraculoasă de pe linia porții Progresului (autor: **Măndoiu**, în min. 64); raport de cornere: 11—2; lovituri la poartă: 12—3. Adăugînd la aceste elemente obiective și cele două goluri reclamate de studenți, dar anulate de arbitru, desigur că oaspeții se pot felicita că au scăpa cu fața curată. Dar să vedem opiniile antrenorilor :

C. COSTINESCU (Știința) : **„Am ratat victoria din cauza lipsei noastre de calm pe de o parte și a arbitrului pe de alta. Pe acesta îl consider vinovat că nu a acordat gol la cornerul din min. 4 cînd Manta a reținut balonul dincolo de linia porții. De asemenea, în min. 46, cînd mingea a intrat în poartă, golul a fost anulat nejust, fiindcă arbitrul nu a indicat în momentul executării loviturii că a fost vorba de o lovitură indirectă: în în plus îi reproșez că nu a prelungit partida cu minutul anunțat"**

P. MOLDOVEANU (Progresul) : **„Jocul a fost influențat de vînt, fiecare dintre cele două echipe beneficiind de ajutorul lui. Rezultatul îl consider echitabil, iar anularea golului din repriza a doua, dictată regulamentar. Punctul obținut îndreptățește aspirația noastră cunoscută: revenirea pe primul loc..."**

GH. DALBAN
corespondent

Știința Bacău — Progresul București 0—0

ȘTIINȚA : Miniosu — Boiangiu, Țană, Ciocoiu, Maghiar — Cernat (min. 72 : Nemeș), Stănescu — Banu (min. 58 : Grosaru), Codreanu, Mărgășoiu, Stroe.

PROGRESUL : Manta — V. Popescu, Măndoiu, Grama, Crăciunescu — Tănăsescu (min. 46 : S. Georgescu), Dumitriu, Beldeanu — I. Sandu, D. Georgescu, Cassai (min. 75: Raksi).

A arbitrat satisfăcător I. Rus (Tg. Mureș), cu excepția necolaborării cu colegii de linie.

Atac al jucătorilor de la **Portul Constanța** în meciul cu **Progresul Brăila**

Foto : **V. ONESA**

AMBIȚIA A ADUS VICTORIA

Metalurgistul Cugir — Minerul Baia Mare 2—0 (1—0)

AU MARCAT : Dinea **(min. 45)**, Suciu **(min. 57)**.

METALURGISTUL : Poroslai — Mihăilescu, Pîrvulescu, Mateescu, Purdea (min. 69 : Dobray) — Dobre, Ivan — Suciu, Dinea (min. 78 : Kilin), Smadea, Șoangher.

MINERUL : Cristea — Niculaș (min. 69 : Cromeli), Condruc, Necula, Donca — Stîncel, Radu — Szilaghy, Trif, Mihalcic, Coman (min. 46 : Rozsnay).

A arbitrat, cu scăpări Iuliu Boroș (Timișoara).

Disputată pe un timp ideal pentru fotbal, întîlnirea a îndreptățit, în linii mari, așteptările spectatorilor. Era interesant de văzut cine va ieși învingător : ambiția extraordinară a gazdelor sau calmul — aliat cu o mai bună știință a jocului — al oaspeților? Cîștig de cauză a obținut prima tendință. Dar din această înfruntare a rezultat un meci plăcut, în care formația din Cugir a dominat insistent. Ea a reușit să marcheze două goluri de toată frumusețea.

Minerul s-a apărat în majoritatea timpului, efectuînd rare contraatacuri, care nu au pus decît o singură dată (în min. 30, la un șut al lui Trif) în real pericol poarta apărată de **Poroslai**. Oaspeții au părut, de altfel, intimidați de jocul cam tare practicat de unii apărători ai Metalurgistului.

După joc, VIOREL TILMACIU, antrenorul gazdelor, se arăta firește, mulțumit de rezultat, dar nu și de joc : **„Am recomandat elevilor mei să joace cît mai mult pe jos și să nu-l caute numai pe Dinea în atac, sarcini de care ei nu s-au achitat așa cum am dorit. De asemenea, fundașii au avut tendința de a urca prea des în atac, neglijîndu-și sarcinile specifice. Consider victoria meritată".** De cealaltă parte, **ANDREI SEPCI** era foarte nemulțumit de arbitraj care nu a sancționat cu promptitudine duritățile metalurgiștilor, fiind de părere că aceasta a contribuit la jocul nesatisfăcător al echipei sale. Cel puțin la faza din prima repriză, cînd **Coman** a fost accidentat (trei apărători ai echipei din Cugir l-au trîntit în careu pe atacantul Minerului), consideră că **„arbitrul trebuia să acorde cel puțin lovitură indirectă".**

AL. SIMOC
corespondent

SERIA I ● REZULTATE ● CLASAMENTE ● ETAPA VIITOARE ● **SERIA A II-a**

Știința Bacău — Progresul București 0—0 ; Poiana Cîmpina — F. C. Galați 2—0 (1—0) ; Portul Constanța — Progresul Brăila 0—0 ; Metalul Plopeni — Metalul Tîrgoviște 0—0; Chimia Rm. Vîlcea — Ceahlăul P. Neamț 1—2 (1—1) ; Sportul studențesc Buc. — Dunărea Giurgiu 3—2 (1—0) ; Politehnica Galați — S. N. Oltenița 2—0 (0—0) ; Metalul București — C.F.R. Pașcani 1—0 (1—0).

1.	**SPORTUL STUDENȚESC București**	10	6	4	0	21—12 16
2.	**ȘANTIERUL NAVAL Oltenița**	10	5	3	2	13—11 13
3.	**POLITEHNICA Galați**	10	4	4	2	14— 7 12
4.	**PROGRESUL București**	10	5	2	3	13— 7 12
5.	**ȘTIINȚA Bacău**	10	4	3	3	11—12 11
6.	**FOTBAL CLUB Galați**	10	4	2	4	16—12 10
7.	**PROGRESUL Brăila**	10	4	2	4	10— 7 10
8.	**CHIMIA RÎMNICU VÎLCEA**	10	4	2	4	9—11 10
9.	**METALUL Tîrgoviște**	10	4	2	4	10—13 10
10.	**DUNĂREA Giurgiu**	10	4	2	4	11—15 10
11.	**METALUL București**	10	3	3	4	10— 9 9
12.	**METALUL Plopeni**	10	4	1	5	12—13 9
13.	**CEAHLĂUL Piatra Neamț**	10	3	3	4	10—17 9
14.	**PORTUL Constanța**	10	1	5	4	10—14 7
15.	**POIANA Cîmpina**	10	3	1	6	11—16 7
16.	**C.F.R. Pașcani**	10	2	1	7	10—15 5

Progresul Brăila — Sportul studențesc Buc., C.F.R. Pașcani — Dunărea Giurgiu, Ceahlăul P. Neamț — Poiana Cîmpina, F. C. Galați — Portul Constanța, Metalul Tîrgoviște — Metalul București, S. N. Oltenița — Știința Bacău, Progresul București — Chimia Rm. Vîlcea, Metalul Plopeni — Politehnica Galați.

Chimia Făgăraș — C.F.R. Arad 0—0 ; Gloria Bistrița — C.S.M. Sibiu 2—1 (1—1) ; Minerul Anina — C.F.R. Timișoara 1—1 (0—0) ; C.S.M. Reșița — Electroputere Craiova 1—0 (0—0) ; Gaz metan Mediaș — Olimpia Oradea 0—1 (0—0) ; Vulturii textila Lugoj — Corvinul Hunedoara 3—1 (1—1) ; Politehnica Timișoara — Olimpia Satu Mare (amînat pentru 27 octombrie) ; Metalurgistul Cugir — Minerul Baia Mare 2—0 (1—0).

1.	**C.S.M. Reșița**	10	8	2	0	19— 3 18
2.	**C.F.R. Timișoara**	10	4	4	2	13— 7 12
3.	**MINERUL Baia Mare**	10	4	3	3	15— 8 11
4.	**GLORIA Bistrița**	10	5	1	4	13—11 11
5.	**VULTURII TEXTILA Lugoj**	10	4	3	3	12—19 11
6.	**METALURGISTUL Cugir**	10	5	0	5	19—12 10
7.	**C.S.M. Sibiu**	10	5	0	5	11—16 10
8.	**POLITEHNICA Timișoara**	9	3	3	3	15—11 9
9.	**CORVINUL Hunedoara**	10	4	1	5	13—12 9
10.	**C.F.R. Arad**	10	3	3	4	13—13 9
11.	**OLIMPIA Oradea**	10	4	1	5	12—14 9
12.	**MINERUL Anina**	10	4	1	5	10—18 9
13.	**CHIMIA Făgăraș**	10	3	2	5	19—16 8
14.	**ELECTROPUTERE Craiova**	10	3	2	5	9—14 8
15.	**OLIMPIA Satu Mare**	9	2	3	4	5— 7 7
16.	**GAZ METAN Mediaș**	10	2	3	5	6—13 7

Minerul Baia Mare — Politehnica Timișoara, Electroputere Craiova — Gaz metan Mediaș, C.F.R. Arad — Vulturii textila Lugoj, Olimpia Satu Mare — Olimpia Oradea, Chimia Făgăraș — Gloria Bistrița, Minerul Anina — C.S.M. Reșița, C.S.M. Sibiu — Corvinul Hunedoara, C.F.R. Timișoara — Metalurgistul Cugir.

GLASUL FOILOR DE ARBITRAJ...

Hotărît lucru, campionatul diviziei secunde cunoaște anul acesta un succes demn de semnalat nu numai din punct de vedere al pregătirii echipelor și al calității meciurilor sau al creșterii numărului de spectatori, ci și din punct de vedere disciplinar. Într-adevăr, cercetînd foile de arbitraj și rapoartele observatorilor federali din primele etape ale celor două serii, am rămas plăcut impresionați de acele notații — cele mai multe ca număr — care subliniau disciplina jocului echipelor care se întreceau pentru cele două puncte. Firește, mai există și... pete negre, dar ceea ce primează sînt notațiile pozitive, care fac cinste competitoarelor.

De pildă, iată ce scrie arbitrul **Gheorghe Micu — Tg. Jiu,** la încheierea partidei **C.S.M. Reșița — Vulturii textila Lugoj (3—0)** : „M-a impresionat disciplina ambelor echipe, respectul jucătorilor față de adversar. Nu s-au lovit, nu s-au insultat, nu au protestat la deciziile date. Rar se întîlnesc pe terenurile de fotbal atîta ordine, disciplină și respect reciproc. Cinste antrenorilor și delegaților celor două echipe". Același lucru dar cu alte cuvinte, îl exprimă și arbitrul **Aurel Bentu — București** la finele partidei **Dunărea Giurgiu — Politehnica Galați (2—1)** : „Organizarea a fost foarte bună. O mențiune specială pentru jucătorii ambelor formații care m-au ajutat foarte mult la buna desfășurare a întîlnirii". **Arbitrul Gh. Retezan — București** notează aceeași impresie la meciul **Electroputere Craiova — C.F.R. Arad (2—0)** : „Remarc disciplina exemplară a ambelor echipe, care au contribuit astfel la vizionarea unui meci foarte frumos". În sfîrșit, la același capitol, notăm aprecierea arbitrului **Al. Ene — Craiova (Chimia Rm. Vîlcea — Metalul Plopeni, 1—0)** : „Țin să remarc jocul corect și disciplinat practicat de ambele formații".

Din foile de arbitraj nu lipsesc nici referirile privind starea terenului de joc, echipamentul etc., și acestea — pozitive. Iată, de pildă, părerea arbitrului **V. Pîrvescu — Buzău** făcută la încheierea partidei **Știința Bacău — Ceahlăul P Neamț (0—0)** : „Starea terenului de joc foarte bună. Marcat regulamentar și vizibil (...). Echipamentul ambelor echipe — regulamentar, curat și îngrijit. Tricourile au avut numere regulamentare la Știința Bacău, mai puțin la Ceahlăul (...)". Privind aceeași latură a componentelor unui meci de fotbal, **arbitrul Fr. Coloși — București** notează la meciul **Portul Constanța — Ceahlăul P. Neamț (2—2)** : „Teren foarte bun, gazon excelent, instalații anexe regulamentare. Echipamentul — îngrijit (...)".

Așadar, aprecieri frumoase care fac cinste diviziei secunde. Există, însă, în foile de arbitraj, și rînduri pe care le-am voi cît mai rare. De pildă, iată ce notează arbitrul **I. Constantinescu — Cluj** la meciul **Olimpia Satu Mare — Gaz metan Mediaș (1—1)** : „Instrucțiunile E.R. Fotbal privind accesul unor persoane în incinta terenului de joc au fost aplicate pînă în minutul 34, după care a pătruns pe pistă un grup de atlete cu antrenorul lor și au început să facă antrenament în voie. Propun să se pună în vedere echipei Olimpia să-și oblige oamenii de ordine ca să-și facă datoria și să interzică desfășurarea altor activități în incinta terenului de joc. Apoi, să se pună în vederea organizatorilor că au obligația regulamentară să asigure securitatea arbitrilor mai ales după terminarea jocului (...)". Arbitrul a făcut și un raport suplimentar în care spune, printre altele : „Misiunea mi-a fost îngreunată de comportarea jucătorilor celor două echipe. În principal a fost necorespunzătoare atitudinea majorității fotbaliștilor de la Olimpia (...). Chiar căpitanul echipei, Ion Filip, era inițiatorul unor astfel de comportări. Și fotbaliștii de la Gaz metan simulau, teatral, loviri și se văitau nejustificat (...)". Sau iată ce notează arbitrul **Constantin Prusac — Botoșani** pe foaia meciului **C.F.R. Pașcani — S. N. Oltenița (2—3)** : „Menționez că la sfîrșitul jocului, antrenorul Vasile Copil de la S. N. Oltenița a intrat în teren spunîndu-mi : „Eu te voi lecui de arbitraj, cred că anul acesta nu vei mai conduce nici un joc ; am neamuri la federație !" Consider că intimidările antrenorului nu-și aveau rostul și dorsc a i se atrage atenția pe viitor".

Se pare că finalul meciurilor dezlănțuie nervii, căci iată ce notează arbitrul **Nicolae Petriceanu — București** după meciul **Metalul Tîrgoviște — Chimia Rm. Vîlcea (0—1)** : „La terminarea partidei, a venit în cabină medicul echipei Metalul și a început să-și manifeste nemulțumirea pentru arbitraj, fapt pentru care l-am poftit afară. De asemenea, vreau să informez despre atitudinea antrenorului Nicolae Tătaru (Metalul) care de mai multe ori mi-a arătat că „nu sînt om". As propune, în sfîrșit, ca jucătorul Pavlovici (Metalul) să fie atenționat de F.R.F. pentru atitudinea lui necuviincioasă în joc : proteste, simulări, lipsă de polițe etc".

Ne-ar place să credem că F.R. Fotbal, dînd urmare notărilor făcute pe foile de arbitraj de conducătorii jocurilor, au atras atenția antrenorilor sau jucătorilor notați, au ținut, adică, seama de propunerile celor chemați să aplice regulamentul de joc. **(M. T.).**